

Mgr. Petra Bielinová, advokát
IČO: 71623892, Reg. ČAK 12576
Sídlem: Praha 6, Pelléova 7, PSČ: 160 00
e-mail: petra.bielinova@gmail.com
ID datová schránka: k78x386

Městský soud v Praze

Hybernská 18
111 21 Praha 1

Odesláno e-mailem s elektronickým podpisem včetně příloh

V Praze dne 27. května 2011

žalobce: **Oživení, o. s.**, IČ: 67365353
sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2

zastoupen: **Mgr. Petra Bielinová, advokát**
IČO: 71623892, Reg. ČAK 12576
Sídlem Praha 6, Pelléova 7, PSČ: 160 00
zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**
ID datová schránka: k78x386

žalovaný: **Úřad vlády České republiky**
nábřeží Edvarda Beneše 4
Praha 1 - Malá Strana
PSČ 118 01

žaloba

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Soudní poplatek – 2000,- Kč - bude zaplacen na výzvu soudu

Příloha:

- příloha č. 1 - plná moc advokáta + stanovy + zápis z VH + potvrzení o registraci občanského sdružení
- příloha č. 2 - žádost žalobce o informace ze dne 10. 3. 2011
- příloha č. 3a - částečné poskytnutí informace ze dne 25. 3. 2011
- příloha č. 3b - rozhodnutí žalovaného o částečném odmítnutí žádosti ze dne 25. 3. 2011
- příloha č. 4 - rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 4. 2011
- příloha č. 5a - dopis žalovaného - částečné poskytnutí informace ze dne 28. 4. 2011
- příloha č. 5b - smlouva s JUDr. Němcem – částečně anonymizována
- příloha č. 6 - rozhodnutí vedoucího úřady vlády o rozkladu ze dne 28. 4. 2011

1.

1.1 Žádostí o poskytnutí informace ze dne 10. 3. 2011 (**příloha č. 2 žaloby**) se žalobce domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Žalobce se domáhal poskytnutí informací týkajících se smluv, které kdy Úřad vlády České republiky podepsal s JUDr. Pavlem Němcem, r.č. 710720/0067, bytem Tábor, Bezručova 1807/3, PSČ 390 03, IČ: 63871262, evidenční číslo České advokátní komory: 11446. Konkrétně se žalobce domáhal těchto informací:

- 1) Jaká smlouva byla dle vyjádření mluvčího vlády Jana Osúcha v dubnu 2008 zničena (viz příloha žádosti o informace - zpráva z médií)?
- 2) Kopii této smlouvy popř. smluv; protože se v médiích (viz. příloha) vyskytla informace, že některé uzavřené smlouvy s JUDr. Pavlem Němcem byly skartovány, žádáme Vás zároveň o zajištění této informace eventuálně také vyžádáním kopie takové smlouvy či smluv od Vašeho smluvního partnera JUDr. Pavla Němce,
- 3) Pro případ, že taková smlouva či smlouvy byly skartovány, žádáme o kopii skartovacích protokolů,
- 4) Kopie veškerých faktur proplacených JUDr. Pavlu Němci na základě výše uvedené smlouvy či smluv,
- 5) Informaci, zda JUDr. Pavel Němec v současné době poskytuje právní služby Úřadu vlády, popř. v jakém rozsahu.

Dopisem ze dne 25. 3. 2011 (**příloha č. 3a žaloby**) žalovaný uvedl k bodu 1), že smlouvy mezi Úřadem vlády ČR jako zadavatelem a JUDr. Pavlem Němcem jako poskytovatelem nebyly skartovány, ale zřejmě došlo při předávání agendy v rámci organizačních změn ke ztrátě stejnopisu smlouvy. K bodu 2) žádosti žalovaný uvedl, že předmětná smlouva byla sjednána dne 15. 5. 2007 pod č. 07/078-0, č.j. 07149/07- KVÚ a jejím předmětem bylo poskytování poradenských služeb pro předsedu vlády Ing. Mirka Topolánka, a to zejména v oblasti rezortu spravedlnosti. Žalovaný obecně sdělil části obsahu smlouvy a na závěr konstatoval, že není možné smlouvu poskytnout s ohledem na ochranu soukromí JUDr. Pavla Němce. K bodu 5) žalovaný sdělil, že JUDr. Pavel Němec neposkytl Úřadu vlády nikdy žádné právní služby a ani je v předmětné době neposkytuje. K části bodu 2), k bodu 3) a 4) vydal samostatné rozhodnutí.

V rozhodnutí č.j. 04025/11-OSV ze dne 25. 3. 2011 (**příloha č. 3b žaloby**) žalovaný uvádí, že v části bodu 2), v bodě 3) a 4) žádost odmítá. V odůvodnění žalovaný uvádí, že smlouva obsahuje některé soukromé údaje pana JUDr. Pavla Němce, které nejsou veřejně přístupné, a to zejména informace o bankovním spojení, IČ a DIČ pana JUDr. Němce. Navíc smlouva obsahuje informace o částkách dohodnuté smluvní odměny a poskytnutí této informace by mohlo zasáhnout do osobní sféry pana JUDr. Pavla Němce v oblasti majetkové a to vzhledem k tomu, že smlouva nebyla dosud vůbec realizována a JUDr. Pavlu Němcovi nebyly na jejím základě poskytnuty žádné odměny. Tím by tak dle názoru žalovaného došlo k porušení práva pana JUDr. Pavla Němce na ochranu osobnosti a to nad rámec, který zákon č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v §8a připouští. Toto tvrzení navíc žalovaný opírá o §11 občanského zákoníku. Žalovaný dále uvádí, že výše skutečných nebo hypotetických příjmů, anebo i jen dílčích příjmů přitom bezesporu je otázkou každé fyzické osoby, které poskytnutím informací nesmí být nijak narušeno. Žalovaný uvádí, že na základě těchto argumentů je tu hmotněprávní důvod pro odmítnutí žádosti v části bod 2) žádosti, který je obsažen v §8a zákona č. 106/1999 Sb. K bodu 3) žádosti v rámci rozhodnutí o odmítnutí žádosti žalovaný uvádí, že předmětná smlouva nebyla skartována a tudíž pro neexistenci skartačních protokolů tyto nelze poskytnout. Obdobně žalovaný argumentuje k bodu 4) žádosti, kdy uvádí, že pan JUDr. Pavel Němec žádné služby Úřadu vlády neposkytl, neboť k naplnění smlouvy nedošlo. Neexistuje tedy jediná faktura a tak ani takovouto informaci žalovaný není schopen poskytnout.

Důkaz:

- příloha č. 2 - žádost žalobce o informace ze dne 10. 3. 2011
- příloha č. 3a - částečné poskytnutí informace ze dne 25. 3. 2011
- příloha č. 3b - rozhodnutí žalovaného o částečném odmítnutí žádosti ze dne 25. 3. 2011

1.2 Žalobce podal dne 5. 4. 2011 proti rozhodnutí žalovaného, č.j. 04025/11-OSV ze dne 25. 3. 2011, kterým odmítl žalovaný poskytnout informace podle části bodu 2), bodu 3) a 4) žádosti, rozklad (**příloha č. 4 žaloby**), a to v zákonné lhůtě 15 dnů podle ustanovení §16 InfZ. Žalobce podal rozklad do rozhodnutí o odmítnutí informací dle bodu 2) žádosti.

Žalobce zejména namítá, že žalovaným zmiňované tzv. osobní údaje nejsou osobními údaji ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Pokud jde o IČ a DIČ JUDr. Pavla Němce, pak tyto údaje jsou veřejně dostupné jako základní identifikační údaje každého jiného podnikatele. Konkrétně IČ fyzické osoby JUDr. Němce uvedl žalobce dokonce v podané žádosti (IČ: 63871262), stejně tak je žalobci známe i DIČ fyzické osoby JUDr. Němce, když DIČ je složeno z písmen CZ a rodného čísla JUDr. Němce (RČ: 710720/0067), které rovněž bylo uvedeno již v podané žádosti. Pokud jde o bankovní spojení JUDr. Němce, ani zde se nejedná o žádný osobní údaj, avšak žadatel na poskytnutí této informace netrvá, neboť JUDr. Němcovi nebude žádné finanční prostředky poukazovat. Nad rámec výše uvedeného žalobce uvedl, že souhlasí s tím, aby žalovaný v tomto případě tyto zdánlivě „tzv. osobní údaje JUDr. Němce“ anonymizoval, neboť tyto údaje jsou dílem žalobci známy a dílem o jejich sdělení nemá zájem. Žalobce tedy výslovně souhlasí s poskytnutím informací také tak, že IČ, DIČ a bankovní spojení JUDr. Němce bude v textu začerněno. V souladu s ustálenou judikaturou, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 A 3/2002-46 ze dne 14. 1. 2004, „*je osobním údajům poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu*“. Tímto postupem, tj. začerněním předmětného údaje, žalovaný vyhoví své povinnosti poskytnout předmětnou informaci – tj. kopii Smlouvy – a zároveň bude jednat v souladu se svým právním názorem ohledně potřeby chránit osobní údaje JUDr. Němce (IČ, DIČ, bankovní spojení), přestože se dle názoru žalobce jedná o údaje nikoli osobní povahy, ale naopak se jedná o údaje veřejně dostupné a široké veřejnosti tedy známé.

Žalobce však i nadále trval na poskytnutí jím požadovaných informací, tedy předmětné smlouvy včetně všech případných příloh a dodatků. Dále žalobce namítá účelový právní výklad žalovaného ohledně ustanovení §11 občanského zákoníku, jehož pomocí argumentuje žalovaný při odmítnutí sdělení výše sjednané smluvní odměny v předmětné smlouvě. Dle ustanovení § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, má každá fyzická osoba „*právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy*“. Smyslem daného ustanovení je podle názoru žalobce ochrana každé fyzické osoby zejména před nepřiměřenými útoky na její osobu, například před zveřejňováním nepravdivých informací o této osobě, zveřejňování urážlivých výroků, používání nepřiměřené či neoprávněné kritiky, ironizování této osoby, odsuzování či zavrhování jednání nebo činnosti určité fyzické osoby, zveřejňování informací z intimního života fyzické osoby, zveřejňování její sexuální orientace apod. Každá fyzická osoba má pak samozřejmě právo se proti takovým výše uvedeným zásahům do svého soukromí bránit soudní cestou a tedy má právo domáhat se toho, aby od takových neoprávněných zásahů bylo upuštěno, popř. domáhat se rovněž přiměřeného zadostiučinění. Smlouva o poskytování právních služeb zpravidla takové informace o soukromí advokáta neobsahuje a žalobce je toho názoru, že takové informace neobsahuje ani jím požadovaná smlouva. Naopak výše smluvené odměny za poskytnuté právní služby, která byla či měla být za splnění určitých podmínek vyplacena z veřejných prostředků, není soukromou záležitostí ani JUDr. Pavla Němce, ani žalovaného správního úřadu. Rovněž není soukromou záležitostí JUDr. Pavla Němce, jaké podmínky byly pro poskytnutí takové odměny smlouveny apod. Na závěr žalobce uvádí, že dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu České republiky je právo na soukromí a jeho ochranu navíc posuzováno odlišně u politicky aktivních osob, jakou JUDr. Pavel Němec bezesporu

v okamžiku uzavírání smlouvy byl. Tyto osoby jsou totiž z logiky věci povinny projevit vyšší stupeň tolerance k míře narušení svého soukromí, neboť již samotným vstupem do politiky souhlasily s tím, že budou ze strany veřejnosti podrobeny vyšší míře kontroly.

Žalovaný vydal dne 28. 4. 2011 rozhodnutí o rozkladu, č.j. 05609/11-OSV, které bylo žalobci doručeno dne 29. 4. 2011 (**příloha č. 6 žaloby**). Tímto rozhodnutím žalovaný zároveň částečně zrušil rozhodnutí Úřadu vlády ČR ze dne 25. 3. 2011 v části týkající se odmítnutí informace - kopie předmětné smlouvy a nařídil, aby kopie předmětné smlouvy byla žalobci poskytnuta s tím, že budou znečitelněny osobní údaje pana JUDr. Pavla Němce a údaje o výši sjednané smluvní odměny. Ve zbytku (k bodu 3 a 4 žádosti o informace a dále co do tzv. osobních údajů JUDr. Němce) pak rozkladem napadené rozhodnutí vedoucí úřadu vlády potvrdil. Částečně anonymizovaná smlouva pak byla žalobci skutečně poskytnuta (**příloha č. 5a, 5b žaloby**).

V odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí pak žalovaný nejprve uvádí, že žalobce rozkladem napadl rozhodnutí o odmítnutí týkající se bodu 2) žádosti. Do rozhodnutí o bodech 3) a 4) žádosti rozklad podán nebyl, navíc ho žalovaný neshledal v rozporu s právními předpisy a není tedy důvod v těchto částech rozhodnutí rušit či měnit a proto se dále zabývá jen tou částí napadeného rozhodnutí, v níž byla odmítnuta žádost o poskytnutí kopie smlouvy či smluv uzavřených mezi Úřadem vlády ČR a panem JUDr. Pavlem Němcem. Žalovaný konstatuje, že předmětná smlouva o poskytování poradenských služeb byla uzavřena a nebyla skartována. Jde tedy podle názoru žalovaného o existující informaci ve smyslu §3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žalovaný dále uvádí, že klíčové v celé věci je odpověď na otázku, zda byly skutečně dány důvody pro odmítnutí žádosti ve smyslu §8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s §2 odst. 3 citovaného zákona. Žalovaný nesouhlasí s názorem žalobce, že údaje týkající se subjektu, podnikající fyzické osoby pana JUDr. Pavla Němce, nejsou údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Ovšem dodává, že tyto údaje tvoří jen velmi malou část předmětné smlouvy a jejich ochrana nemůže odůvodňovat nevydání informace jako celku. Žalovaný přisvědčil námitce žalobce, že podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je začernění těchto údajů dostatečnou zárukou jejich ochrany. Dalším důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že součástí informace je také sjednaná smluvní odměna, jejíž výši nelze, s ohledem na to, že smlouva nebyla realizována a s ohledem na ochranu soukromí, žalobci poskytnout. Odvolací orgán se v tomto bodě argumentačně ztotožnil se správním orgánem prvního stupně, a to zejména v tom směru, že na existenci povinnosti poskytnout informaci o výši sjednané smluvní odměny má velký význam skutečnost, že předmětná smlouva nebyla realizována a na jejím základě nebylo ze strany poskytovatele ani zadavatele poskytnuto žádné plnění. Tudíž předmětná smlouva nemohla mít žádný dopad na veřejné prostředky a nemá tedy odpovídající význam ani, pokud jde o hodnocení způsobu nakládání s těmito prostředky. Žalovaný dodává, že naopak poskytnutí této informace by mohlo mít dopad, a to i nepříznivý, na veřejné prostředky, neboť tato informace by mohla předem ovlivňovat nabídky uchazečů při budoucím zadávání veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění zadávanými nejen Úřadem vlády ČR, ale také dalšími orgány veřejné moci. Na závěr odvolací orgán dodává, že i výše sjednané odměny, stejně jako osobní údaje JUDr. Pavla Němce, je jen nepatrnou součástí smlouvy a její neposkytnutí neodůvodňuje odmítnutí poskytnutí celé smlouvy. K ochraně tedy postačí znečitelnění výše sjednané smluvní odměny.

Důkaz:

- příloha č. 4 - rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 4. 2011
- příloha č. 5a - dopis žalovaného - částečné poskytnutí informace ze dne 28. 4. 2011
- příloha č. 5b - smlouva s JUDr. Němcem – částečně anonymizována
- příloha č. 6 - rozhodnutí vedoucího úřadu vlády o rozkladu ze dne 28. 4. 2011

2.

Proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2011, č.j. 05609/11-OSV podává žalobce v zákonné lhůtě žalobu, neboť žalobou napadené rozhodnutí žalovaného považuje žalobce za nezákonné a to zejména v části, ve které žalovaný odmítl sdělit žalobci informaci o výši sjednané smluvní odměny JUDr. Němce. Dle názoru žalobce žalovaný v daném případě odmítl poskytnout žalobci požadované informace v rozporu se zákonem.

Žalobce zásadně nesouhlasí s názorem žalovaného, že výše smluvní odměny je údaj, který nemůže být žalobci poskytnut, neboť spadá do kategorie informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy či soukromí fyzické osoby, které žalobce může poskytnout jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, jak vyplývá z dikce §8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle názoru žalobce výše smluvní odměny takovou informací jednoznačně není a nespadá ani mezi informace podléhající ochraně podle §11 a násl. občanského zákoníku, na jehož režim ustanovení §8a zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné cílí. Jak namítá žalobce již v rozkladu proti rozhodnutí Úřadu vlády z 5. 4. 2011, právní výklad žalovaného ohledně ochrany soukromí podnikající fyzické osoby JUDr. Němce je zcela účelový. Žalovaný se tímto způsobem pouze snaží odůvodnit svůj nezákonný zásah do ústavou zaručeného práva žalobce na informaci o nakládání s veřejnými prostředky. Smyslem ustanovení § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku je pouze odůvodněná ochrana každé fyzické osoby zejména před nepřiměřenými útoky na její osobu, například před zveřejňováním nepravdivých informací o této osobě, zveřejňování urážlivých výroků, používání nepřiměřené či neoprávněné kritiky, ironizování této osoby, odsuzování či zavrhování jednání nebo činnosti určité fyzické osoby, zveřejňování informací z intimního života fyzické osoby, zveřejňování její sexuální orientace apod., nikoli ochrana smluvené smluvní odměny, která má být podnikající fyzické osobě vyplacena z veřejných prostředků. Žalobce je přesvědčen, že výše smluvené odměny za poskytnuté právní služby, která byla či měla být za splnění určitých podmínek vyplacena z veřejných prostředků, není v žádném případě soukromou záležitostí ani JUDr. Pavla Němce, ani správního úřadu a nepodléhá proto ochraně ani ve smyslu ochrany osobnosti dle občanského zákoníku, ani ve smyslu ochrany osobních údajů.

Navíc je dle názoru žalobce třeba přihlídnout také k ustanovení §8b, odst. 1 InfZ, které stanoví: *Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.* Úplata, která měla být Úřadem vlády ČR poskytnuta na základě předmětné smlouvy panu JUDr. Pavlu Němcovi, bezpochyby je veřejným prostředkem. V odstavci třetím citovaného ustanovení se uvádí: *„Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“* V důvodové zprávě k §8b InfZ se mimo jiné uvádí, že novela zákona neměla za cíl zpřístupnit osobní údaje o jakýchkoliv příjemcích veřejných prostředků, ale pouze o těch, jimž jsou prostředky poskytovány na základě žádostí v podobě dotací či veřejných finančních podpor nebo **na základě úplatných smluv uzavřených povinnými subjekty se třetími osobami k zajištění služeb či k nakládání s majetkem.** Argument žalovaného, že ze smlouvy nebylo do dnešního dne nijak plněno, nemůže být důvodem pro odmítnutí poskytnutí požadované informace, neboť úmyslem žalovaného při uzavírání předmětné smlouvy bylo ze smlouvy plnit a tedy poskytovat veřejné prostředky. Stejně tak žalobce nesouhlasí ani s názorem žalovaného, že by snad zveřejnění smluvené odměny mohlo mít „negativní vliv na budoucí nabídky uchazečů o veřejné zakázky s obdobným plněním“. Žalovaný tímto svým argumentem v podstatě otevřeně přiznává, že požadovanou informaci odmítá zveřejnit nikoli z některého zákonem předvídaného důvodu, ale prostě jen proto, že zveřejnění této informace je pro něj nepřijemné. Žalobce zároveň zdůrazňuje, že dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu České republiky je právo na soukromí a jeho ochranu navíc posuzováno odlišně u politicky aktivních osob, jakou JUDr. Pavel Němec bezesporu v okamžiku uzavírání smlouvy byl (např. 30 Cdo 1174/2007 kde NS uvádí: *„Práva na ochranu osobnosti se mohou samozřejmě domáhat i politici a ostatní veřejně činné osoby; měřítko*

posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch původců těchto výroků. Je to dáno skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní, tak i soukromý život, a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti. Soudy je proto obecně volen benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací soukromé povahy a hodnocení jejího jednání právě proto, že jsou na tyto osoby kladeny náročnější požadavky. Veřejnost je oprávněna být o těchto osobách informována pro možnost posouzení způsobilosti jak odborné, tak morální, zastávat a náležitě obstarávat věci veřejné. Prezentace těchto údajů a jejich případná kritika však musí souviset s veřejnou činností, kterou daná osoba vykonává. Lze proto konstatovat, že hranice přijatelné kritiky jsou adekvátně širší u politiků než u soukromé osoby“).

Nad rámec výše uvedeného žalobce uvádí, že z procesní ekonomie již v podaném rozkladu rezignoval na poskytnutí tzv. „osobních údajů“ podnikající fyzické osoby JUDr. Pavla Němce jako je jeho IČ, DIČ či bankovní spojení, neboť tyto informace dílem zná, dílem o jejich poskytnutí nemá žádný zájem. Osoba příjemce finančních prostředků je ve smlouvě navíc dostatečně identifikována dle evidenčního čísla advokáta, zapsaného u České advokátní komory pod ev.č. 11446 a není tedy nejmenších pochybností o totožnosti smluvních stran. Nad rámec podané žaloby však žalobce uvádí, že dle jeho právního názoru údaje o podnikateli jako je IČ, DIČ či bankovní spojení nejsou osobními údaji hodnými ochrany při poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o základní identifikaci jakékoli podnikající osoby.

3.

Pro účely výpočtu náhrady nákladů řízení zástupce žalobce sděluje, že není plátcem DPH. Žalobci nejsou známy žádné osoby zúčastněné na řízení.

4.

Žalobce navrhuje, aby soud rozhodl podle § 16 odst. 4 INFZ

r o z s u d k e m

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného o rozkladu č.j. 05609/11-OSV ze dne 28. 4. 2011 se zrušuje.**
- II. Rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2011, č.j. 04025/11-OSV se zrušuje.**
- III. Žalovaný je povinen do patnácti (15) dnů od právní moci tohoto rozsudku poskytnout žalobci informaci - kopii smlouvy uzavřené mezi žalovaným a JUDr. Pavlem Němcem, advokátem, sídlem Prvního pluku 206/7, ze dne 15. 5. 2007, číslo smlouvy 07/078-0, č.j. 07149/07- KVÚ, včetně uvedení výše smluvní odměny.**
- IV. Žalovaný je povinen do tří (3) dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.**

.....
**Za Oživení, o.s.
Mgr. Petra Bielinová, advokát**