

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

V Praze dne 21. prosince 2010

Podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky

Oživení je nevládní nezisková organizace prosazující principy transparentní samosprávy a udržitelného rozvoje. Dne **9. prosince 2010** veřejný zadavatel Městská část Praha 13 (dále jen „**Zadavatel**“) uveřejnil na svých internetových stránkách (www.praha13.cz) výzvu k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „**Výzva**“). Tato Výzva byla učiněna ve vztahu k veřejné zakázce na „**Obnovu vozového parku MČ Praha 13**“, vedenou pod evidenčním číslem **P13-57919/2010** (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

V odst. 6) Výzvy Zadavatel uvádí jako základní hodnotící kritérium pro zadání Veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. Toto kritérium Zadavatel doplnil uvedením dílčích kritérií s příslušnými vahami, a to následujícím způsobem: „*dostupnost a zajištění servisu (50%), nabídková cena bez DPH (20%), platební podmínky (20%), dodací lhůta (10%)*“. (viz příloha č. 1)

Takto formulovaná a nastavená dílčí hodnotící kritéria jsou zcela netransparentní. Je zřejmé, že mají značně spekulativní charakter, což může významně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Tento závěr odvozujeme zejména z těchto nedostatků:

- (i.) První závažnou vadou je způsob stanovení technických kvalifikačních předpokladů v odst. 5c) Výzvy, zejména požadavku poskytnutí „*seznamu autorizovaných opraven*“. Zadavatel tento technický předpoklad, upravený v § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), dále nijak nespecifikoval. To je v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 Zákona, který požaduje, aby Zadavatel vždy určil minimální pořadovanou úroveň u každého z požadovaných technických předpokladů. Takto Zadavatel nedává uchazečům jasnou představu, za jakých podmínek je ve Výzvě uvedený seznam autorizovaných opraven dostačující, a kdy nikoliv.
- (ii.) Druhou závažnou vadou je fakt, že ve Výzvě nastavená hodnotící kritéria dostatečně nevyjadřují záměr Zadavatele vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Tento závěr jednoznačně vyplývá z váhy kritéria nabídkové ceny, jež byla stanovena na pouhých 20%, což je oproti váze ostatních kritérií naprosto nevýznamné.
- (iii.) Třetí závažnou vadou je samotné vymezení a dále významná váha kritéria dostupnosti a zajištění servisu. Toto kritérium s vahou 50% je značně netransparentní, protože je formulováno velmi obecně a umožňuje různorodý výklad. Jeho obecnost zakládá více sporných bodů:
 - a. Prvním sporným bodem je již samotná existence tohoto hodnotícího kritéria. Jeho širokou formulaci „*dostupnost a zajištění servisu*“, uvedenou bez dalších specifikací, lze chápat jako částečné překrytí tohoto hodnotícího kritéria s technickými kvalifikačními předpoklady. Konkrétně se jedná o již zmíněný požadavek v odst. 5c) Výzvy, tedy o poskytnutí „*seznamu autorizovaných opraven*“.
 - b. Druhý sporný fakt přímo souvisí s předchozím bodem. Na základě jejich možného překrytí se domníváme, že toto hodnotící kritérium se vztahuje spíše k osobám uchazečů o Veřejnou zakázku, nikoliv k předmětu jejího plnění, jak požaduje Zákon ve svém §78 odst.4.
 - c. Z dikce §78 odst. 5 až 7 nakonec jednoznačně vyplývá, že Zadavatel je povinen stanovit dílčí hodnotící kritéria v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby bylo uchazečům



umožněno si o způsobu hodnocení nabídek, včetně obsahu jednotlivých dílčích kritérií, utvořit dostatečnou představu. V případě vymezení „obecného kritéria“ je podle rozhodnutí ÚOHS VZ S 199/05 ze dne 19. 1. 2006 nutné stanovit případně další podkritéria. Ve Výzvě však jakákoliv bližší specifikace hodnotícího kritéria „*dostupnost a zajištění servisu*“ chybí.

- (iv.) Tyto sporné body dohromady způsobují, že uchazeči nemohou mít konkrétní představu, jak budou nabídky dle tohoto kritéria hodnoceny. Vzhledem k tržním podmínkám v hl. m. Praze, ve kterém je obecně vysoká dostupnost servisních služeb tohoto druhu, se navíc jeví požadavek zadavatele na dostupnost a zajištění servisu jako bezpředmětný. Je proto velmi pravděpodobné, že nabídky v tomto kritériu budou dosahovat jen minimálních odchylek. S ohledem na důležitost tohoto kritéria je proto nesporné, že je zde vytvořen významný prostor k netransparentnímu ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky.
- (v.) Poslední závažnou vadou Výzvy je specifikace vozidel uvedená v příloze č. 1 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce. Tato je dle našeho názoru v rozporu se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace. Její parametry, především konkretizace výbavy „elegance“ a barvy, totiž nepřímo odkazují pouze na nabídku produktů společnosti Škoda auto a.s. Odkaz na specifickou výbavu je v rozporu s §44 odst. 9, jenž stanoví, že „...*zadávací dokumentace nesmí obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu*“. Takto zvolené parametry jsou diskriminační, představují nepřiměřené zúžení zadání Veřejné zakázky a neposkytují žadatelům dostatečný prostor k rovné soutěži.

Z výše uvedených důvodů jsme přesvědčeni, že Zadavatel postupoval v rozporu s dikcí zákona i jeho základními principy. Podáváme proto tento podnět k přezkoumání postupu Zadavatele v zadání Veřejné zakázky.

Zároveň zdvořile žádáme o vyrozumění, jakým způsobem byl tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o.s.
Ing. Štěpán Rattay
ředitel

Přílohy:

1. Výzva k podání nabídky s přílohami (ve formátu .doc)

Způsob zaslání:

Prostřednictvím datové schránky s ID fs2aa2t